

國立聯合大學 108 學年度第 1 學期教師座談會節略



時間：中華民國 109 年 1 月 8 日(星期三)下午 1 時 10 分

地點：第二(八甲)校區圖書館 1 樓第 1 會議室

出席人員：全校教師

主席：校長

貳、主席致詞

參、意見交流

問題一 《發言人：機械工程學系/唐士雄老師》

八甲校區全家後面斜坡，須有機車停車格。

總務處：

本校八甲校區全家後方之學生機車停車區域，為法定之道路，得以於道路上標示通行道路區域，恐難以固定停車格方式劃設；另該區域有較斜坡之區域，仍請學生事務處宣導於斜坡區盡可能不停機車或不緊密相依停放。

學生事務處：

學生事務處將利用相關場合宣導並張貼公告後，請學生交通服務隊隊員現場勸導，該斜坡區域勿停放車輛，避免發生意外。

問題二 《發言人：機械工程學系/唐士雄老師》

各教學大樓應有雨衣、雨傘放置區。

總務處：

共同教學大樓 K2 及 K3 屬於教務處管理，其餘教學空間由各教學單位管理，是否設置雨衣、雨傘放置區由上述單位自行決定。

問題三 《發言人：機械工程學系/唐士雄老師》

二坪山排球場設計不良，讓球員非常刺眼。

體育室：

為改善體育教學及學生運動安全，原第一(二坪山)校區田徑運動場中間排球場與籃球場照明燈柱過近危險、逆光及光源不足等問題，於今年整修排球場鋪面時已將球場轉向，另為避免球場夜間明亮度不足，並減少使用現有兩座耗電量高之大型燈柱，已提案校務基金管理委員會並通過辦理「田徑運動場暨排球場照明設備改善」，本案規劃於排球場左右兩側設置照明設備，以改善照度不足與燈光直射問題。

問題四

《發言人：華語文學系/陳銘煌老師》

位於二坪山校區的教職員宿舍，今(2019)年 5~6 月更換了一批冷氣機，這是比傳統冷氣機更有「智慧」的較新機型，可惜沒有提供使用說明書，使用者對於新機型的功能、操作、簡易保養(濾網清潔)完全憑自行想像、摸索。還有，機器(室內機)裝設位置高，使用者要清洗濾網恐有一定困難，該如何解決，以節能、有效率，並維護使用期限，都請總務處考慮。謝謝！

總務處：

- 一、已將說明書送華語文學系轉交陳老師。並由總務處製作單張簡易操作、清洗說明，發給各寢室張貼備用。
- 二、濾網清洗：
 - (一)總務處每年寒假安排全數清洗一次。
 - (二)有關室內機裝設位置受現地空間限制，位置較高影響濾網清洗乙案，總務處將以樓層為單位採購 2 公尺折疊梯，置於公共區域供住宿同仁使用。

問題五

《發言人：語文中心/呂昀珊老師》

事由：醫療機構到學校辦理「公教人員健康檢查」，可否續辦？

說明與建議：

- 一、以往人事室每兩年會辦一次「公教人員健康檢查」，由得標之醫院/醫療機構到學校為本校教職員作健檢。
- 二、「107 年度公教人員健康檢查」原訂於 2018 年 6 月 13 日辦理，但因流標而暫停辦理，改由符合健檢的教職員自行到醫療機構進行健康檢查。
- 三、2018 年 6 月 11 日人事室負責「107 年度公教人員健康檢查」業務之人員在 email 中提及：「許多醫療檢驗之精密儀器，無法外移至本校場地，以至許多重大疾病之篩檢無法到位，使得採購方案之標的，僅能提供一般巡迴健檢之檢查項目，難以有效達到實質健康檢查之品質及目的。」
- 四、大型儀器、精密儀器無法搬離醫院，重要檢查只能在醫院作，這是事實。但是，並非每位同仁都會撥空主動去醫院作健檢，而在學校辦的「公教人員健康檢查」則為這些同仁提供了就近健檢的方便。到校醫療機構所提供的一般巡迴健檢之檢查項目雖然無法「有效達到實質健康檢查之品質及目的」，但是這些年來也的確為一些同仁檢查出身體某一方面的異常，這些同仁也因此得以到大醫院作進一步的檢查及治療。對不會主動去醫院作健檢的同仁來說，一般巡迴健檢之檢查項目仍然有其必要性。

五、建議相關單位對符合「公教人員健康檢查」的教職員作意見調查，看看有多少教職員希望、而且有需要醫療機構來學校辦理健檢，以作為是否續辦在學校作「公教人員健康檢查」的決策參考。

人事室：

- 一、鑑於許多醫療檢驗之精密儀器，其儀器主體及周邊配套設備(如骨密檢查、相關腫瘤篩檢...等)，無法外移置本校場地，以致許多重大疾病之篩檢無法到位，使得採購方案之標的，僅能提供一般巡迴健檢之檢查項目，難以有效達到實質健康檢查之品質及目的。
- 二、查「107 年度公教人員健康檢查」採購案共有 115 人報名參加，該採購案投標廠商僅有一家(醫院)投標，評選亦未通過。
- 三、另，本校業與臺北市立聯合醫院及衛生福利部苗栗醫院簽署提供本校教職員優惠健檢專案，另行政院人事行政總處有提供「健康 99 健檢專案」，供本校教職員同選擇健檢醫院和享有不同健檢方案之機會。
- 四、因參與人數及檢查項目將影響醫院投標意願。109 年是否續辦，將俟調查參與人數後再行辦理相關事宜。

問題六

《發言人：語文中心/呂昀珊老師》

事由：一定要發校務會議紙本議程（含提案及附件相關資料）給校務會議代表嗎？

說明與建議：

- 一、校務會議是本校最重要的會議之一，會議五天前，校務會議代表就會收到校務會議議程(含提案及附件相關資料)電子檔及各單位業務報告電子檔，也會收到一本紙本議程。
- 二、校務會議當然代表及票選代表共約 120 人，這表示必須印 120 本紙本議程。
- 三、有時候議案多，有時候有附件資料非常多的議案，紙本議程就會厚厚一大本。以最近一次(108 年 12 月 25 日)的校務會議為例，紙本議程近 200 頁，每本用了近百張 A4 紙。
- 四、半數以上的校務會議代表可能紙本議程連翻都沒翻過，這當然包括沒有出席會議的代表。
- 五、政府倡導節約能源、節省資源，紙張也是一種資源，「少紙化」、「無紙化」已是現代社會共識。少用一些紙，就可少砍一棵樹，也可以為拯救地球盡點心力。

- 六、校務會議各單位業務報告只有電子檔而無紙本，校務會議議程(含提案及附件相關資料)也已經有電子檔供校務會議代表事先翻閱、瀏覽了。校務會議會場有電腦及投影機，如果沒有紙本議程，遇到有爭議或需要討論的議案或條文，隨時可以把電腦裡的校務會議議程電子檔資料投影在會場前方的螢幕上。
- 七、校務會議是重要會議，紙本議程中的應該算是重要資料。會議結束後，校務會議代表該怎麼對待紙本議程？這是重要資料，不該外流，不宜把它當作廢紙回收，以碎紙機將它銷毀則費時又費力。有些校務會議代表把紙本議程留在會議桌上就離開，收拾會場的人員是把紙本議程當廢紙放進資源回收桶？還是以碎紙機一張一張銷毀？其後果值得省思！
- 八、建議相關單位思考校務會議紙本議程(含提案及附件相關資料)是否有其必要性，並研議在校務會議上沒有紙本議程之可行性。

秘書室：

秘書室也希望相關會議可以盡量無紙化，如此不但環保，也可以減少製作書面議程所需的時間、人力及經費，可謂一舉兩得。但由於會議時每位與會人員皆需要看議程內容，而且關注的部份未必相同，因此無法用單一投影設備進行會議，仍然需要平板或桌上型電腦等設備，此部份將再視經費狀況研議是否採行無紙化會議。目前校務會議議程跟紀錄都是公開的資訊，在網頁上即可查詢，至於校務會議代表遺留在會議現場的紙本議程，承辦單位於會後都會回收處理。

問題七

《發言人：語文中心/呂昀珊老師》

事由：本校組織規程及組織架構圖未隨組織變革修正。

說明與建議：

- 一、人文與社會學院應用外語系 104 學年起停止招生，107 學年起已無應用外語系。
- 二、本校組織規程下方附表((本校各單位設置表)中仍有「應用外語系」，本校組織架構圖中也還有「應用外語系」，連帶影響校務會議當然代表名單。
- 三、目前校務會議當然代表名單中仍有「應用外語系」(No.39)，只是缺了系主任姓名。
- 四、另外，本校組織規程第十八條最後六行，共同教育委員會下設四個中心...共同教育委員會下已無共同教學中心，請一併作條文修正。

五、建議相關單位依程序修正本校組織架構圖及本校組織規程第十八條、下方附表(本校各單位設置表)。

人事室：

- 一、關於人文與社會學院「應用外語學系」單位是否裁撤一案，請加會教務處進修教育組表示意見，俟教務處報請教育部核准裁撤應用外語學系後，人事室即依該核准文號修正本校組織規程附表並報部核定。
- 二、另關於共同教育委員會下已無「共同教學中心」一節，業已於本校組織規程下方附表(各單位設置表)刪除，惟本校組織規程條文之修正擬與客家研究學院經濟與社會研究所裁撤案核定後一併提校務會議修正。

教務處：

- 一、人文與社會學院「應用外語學系」進修學士班目前尚有延畢生 1 名。依總量規定學系(所)仍有在學學生者，不得申請裁撤。須確認已無在學學生，學校方得申請裁撤該系。
- 二、如應外系已無學生後，請應外系依校內相關規定申請裁撤。教務處將依教育部規定時間內申請裁撤。

問題八 《發言人：文化創意與數位行銷學系/胡愈寧老師》

升等流程拖延三年。

- 一、本人升等案行政流程資格審已走將近 3 年，現今已將學術外審回來，仍要繼續延滯，應如何保障教師基本權益(教師(二)升等辦法是 3 個月內應處理)升等不通過之假公文之改善。
- 二、本人升等案於 107 年 1 月 10 日收到院內沒有文號的假公文-升等不通過。

校方能否改善此違紀的通知。

客家研究學院張陳基代理院長：

目前依校教評決議，現在正在做胡老師升等案審理，目前的進度是已經完成著作外審的部分，結果也回來了，原訂今日召開教授級審查小組會議，明日召開院教評會議，若通過，即可送校教評，遺憾的是昨日院教評委員其一於昨日請辭，我們教授級委員至少要 5 名，請辭僅剩 4 人，所以院教評目前無法組成。

想要請教柳副校長，因為胡老師的這個案子延宕太久，院教評委員又辭的話，我們目前是沒有院教評的狀態，有可能我們院務會議做出決議直接轉呈校教評嗎？

人事室王鳳蘭主任：

胡老師說送外審回來仍要繼續延滯，那延滯的理由是什麼，事實是什麼，張陳院長已說明，校方於 108 年 12 月 18 日的校級教評會已經做出決議要院級教評會繼續審議胡老師的升等案，那既然校級都已經做到監督輔導的責任了，那院級就要盡快的站在當事人的教師權益、升等權益的立場上盡快的完成這位老師的繼續升等的審議，那張陳院長提到有委員辭職，要院務會議做出決議送校級，我相信這個過程很怪，到時候萬一升等過了也會因為程序不對勁會讓胡老師的升等權益受到質疑，所以務必還是要三級三審。

107 年 1 月 10 日院給她一個沒有文號的假公文，造成學校的申評會不受理這個要請申評會的承辦人員回答，為什麼不受理胡師口中所說的假公文，那所謂的假公文，假公文的定義是什麼也請文書組可以做個回答。

柳文成副校長：

升等案延宕很久沒錯，延宕很久不在校教評的責任，程序沒有走完。胡師送資料到系，系通知要送升等，然後把資料送到院，那當初送到院，那唯一他們院不是送到院教評，而是院課程，那看到她的填報的資料，有一門課認為登載不實，那登載不實，那胡師解釋有開課，後來沒有選，那她登載，後來院透過這個理由要懲罰她，說她五年不得提升等，後來胡師認為受到不公平待遇，提申訴管道，其他外部管道，後來在 12 月 18 日再送進校教評，校教評合議制中，覺得程序有問題，就算胡師登載不實也不足以構成這麼嚴重的懲罰，不符合比例原則外，後來再退，再進來第 2 次校教評決議程序回到院，院要走完這個程序，因為校教評只是受理升等案，如果院覺得合宜這個程序，送上來校教評就會送外審，由單位外審，外審結果依教評會規定，升教授 80 分至少要有 2 位以上，若合宜這個程序校教評就會通過。問題是這個程序還沒有走完為什麼有學術外審。校教評對於程序爭議以及不符合比例原則是無法決議的。校教評有提到，請客家學院把胡師的事情處理完，送到校教評，該走的程序走完，教育部也有來文，我們也有回覆教育部。我印象中這個案子是進來校教評 2 次，有請學院顧及當事人的權益處理完。

總務處曾坤祥總務長：

其實沒有假公文的問題，如果公文要發函不管校內或校外，一定要至文書組掛文號，學院認為是正式公文，也要到文書組掛文號，若為學系中自己發文，則非為本校電子公文系統的文號。

柳文成副校長：

此案延宕太久，一開始在院的處理方式非為妥適，一個老師僅是授課時間填寫有誤，即引發程序問題，後面更多的問題，現在程序完全在客家學院，老師送進校教評，都會依時程處理不會延宕，校教評的決議希望院處理，院又不處理，又再回到校教評要校教評處理，那程序是不對的。

客家研究學院張陳基代理院長：

依校教評決議積極處理，此次會忽然卡住在於教授級審查小組無法召開及院教評無法召開，因為某位委員辭，已緊急召開院務會議修改院教評組織辦法，我們會再增加 2 位院外教授級委員，希冀透過法條修改讓院教評步入正軌。

學生事務處林本炫學務長：

因為我曾代理過 1 年的客家研究學院代理院長，針對這部分有 4 點說明：

- 一、胡老師提到履歷表寫錯的部分，主要是申請升等的區間是 100~105 學年度，在 6 個學年度中未開授高齡健康與照護課程，也沒有開課、選課人數沒開成此事。
- 二、客家研究學院慣例是會議紀錄公告版會略去一些個資後掛網，主要是有議案就會上傳網頁。
- 三、公文只有日期沒有文號，我們有發現，不過公文只是通知當事人升等審查結果，後來這個申訴委員會決議有無文號不影響公文效力，所以非為假公文。
- 四、監察院和教育部來文，我們答覆時有 200 多頁，2 大冊，後來監察院針對這件事情未再詢問。此關係到升等和停權，那升等在院的部分如果沒有通過的話就不推薦給校教評，所以在院會暫時停止，所以後來胡老師在申訴 2 次，申訴本身申訴 1 次就花 3~4 個月，所以本身花在申訴上，再來就是停權部分，我們都知道最多處分機關是校教評，所以當時不管合不合理提到校教評，校教評不支持這樣的處分，那最終處分機關是在於校，不支持就基本上沒有發生，沒有客家學院停權這件事，客家學院只是前置機關，所以校教評不支持這事情後來就結束沒有再處理，後來再處理都是升等的事情，那升

等因為還有在申訴，以及第 2 次申訴，申訴委員會於第 2 次申訴有決議，院教評教授級委員迴級的話要補聘委員，我們一般來說，被迴避的不記入應出席人數，並非不記入出席人數，可是學校的申訴委員會做成決議說迴避的那個人就喪失資格了，就那個議案而言要再補一個委員，那這樣就衍生一些爭議，那教育部也曾經有函文說被迴避的人並沒有喪失委員資格，所以說只是不記入應出席人數，那其他的出席人數有報到 2/3 的話即可召開會議，所以這個部分就會有點爭議另外的問題，也就是變成我們教授級的委員只有補人才能開了，只要你被迴避就衍生出就組成還有構成的問題，目前情形，這個案子非常的複雜，之前客家學院都有大致的回覆。

人事室王鳳蘭主任：

關於胡老師跟客家學院前主政單位，教師的升等案三級三審，如果院級不同意，正常來講是不會送到校級的。

胡老師提到院的會議紀錄提到偽造票數，教育部今(1 月 8 日)天也有詢問我這個問題，不知道胡老師可不可以跟教育部如果可以說明一下，我們這個也是要會辦院辦的，我希望胡老師自己可以幫忙跟教育部做個說明。

剛剛張陳院長有提到要修院教評會的組織辦法，然後趕快送院務會議通過，採用新的院教評組織辦法審議胡老師的升等案，我覺得這個有點問題，院教評會組織辦法的修正案一定要經過相關的會議通過，不止是院務會議，甚至也要院教評通過，然後還要送校教評會備核，所以如果說整個程序還沒有走完，就要依院務會議通過的組織辦法來通過胡老師的升等案，這樣到時候又會有問題，胡老師的權益也會受損。我們希望站在當事人的立場幫助當事人和院方，如果因為有院教評會教授辭職，趕快依遞補的程序遞補，盡快的審議完成，送院級後送校級，就是一定有遞補的程序，不能另外找一個辦法來套這案案子，這樣就是因人設事，如果因人，就趕快補人，有遞補的程序。

客家研究學院張陳基代理院長：

院務會議通過我們的修正草案當然會繼續往上送，然後按照新的辦法來改選，我們預計院教評的組成大概下個學期了。關於遞補的部分，我們當初在選舉的時候，因為可能我們的院教評辦法沒有規定的很詳細，所以我們那個時候也沒有特別寫出遞補的委員。

回去後院辦立刻來進行補選，也會多選幾位候補委員。再召開院務會議。

問題九

《發言人：財務金融學系/楊屯山老師》

大學校院英語能力測驗(CSEPT)題目層級對大學畢業生來說稍低，對於提昇聯大畢業生語文能力助益不大，不會有加分。

請問：當時變更的原委？以及建議有關單位考量何語文門檻對本校學生較佳，可否恢復原來標準。

共同教育委員會張良漢主任委員：

轉請語文中心回應。

語文中心：

- 一、本校語文中心每年申辦英檢測驗多場，108 年共計舉辦多益(TOEIC)測驗三場、全民英檢(GEPT)初級四場、全民英檢(GEPT)中級四場，全國大學校院英語能力測驗(CSEPT)一場，全為公開考試性質，本校學生得任選任一場次參加，語文中心按「國立聯合大學補助學生參加英語能力檢測報名費實施要點」均予以補助，並未限制學生考哪一種測驗。
- 二、上述考試後三者均為國內「財團法人語言測驗中心」所主辦，三項測驗均依照「歐洲語言共同參考框架」(Common European Framework of Reference for Languages: Learning, Teaching, Assessment，常簡稱 CEFR)標準製定測驗，CERF 標準為全世界語言測驗公認標準。前項所述的所有英檢測驗(含多益測驗)，皆符合 CERF 標準認定。
- 三、本校英文畢業門檻認定標準與全國其他大專院校皆同，即比照 CERF 規定，中級通過為 B1，初級通過為 A2，對應各項考試級數為 B1 多益測驗 550 分，全民英檢中級 160 分，大學校院英語能力測驗 170 分；A2 則為多益測驗 225 分，全民英檢初級 160 分，大學校院英語能力測驗 130 分。
- 四、本校學生為通過英檢畢業門檻，可參加任一公開英檢測驗(請見附表英檢對照表)，通過後得憑成績單至語文中心辦理門檻通過登錄。語文中心並未改變標準，學生參考何種考試由學生自行決定。語文中心僅負責辦理考試及登錄作業。
- 五、近年有許多學生參加 CSEPT 考試，此為市場機制決定，即該項考試題目較少，時間較短，一般學生預期通過心理較大，乃轉而報名該項考試。108 年本校學生報考出席人數為 1556 人，中級通過率為 52%，初級通過率為 77%。
- 六、語文中心為承辦單位，無權更改門檻認定標準或測驗種類，各單位若認需提升英檢門檻，建議各院系自行提案認定院系標準。例如，華文系系門檻為全民英檢中高級(B2)，管理學院要求學生考多益測驗可抵免學分。

問題十	《發言人：文化創意與數位行銷學系/張陳基老師》
二坪山校區路燈沒有開，車子從地下室停車場開上來，有遇到車子，希望天氣昏暗時燈可以早點開。	
總務處曾坤祥總務長：	
校區路燈是定時的，局部的例如車道出入是沒有定時的，不過有加裝自動感光器，可以加強，需要加強的部分我們也可以處理。	
問題十一	《發言人：通識教育中心/周德榮老師》
法政組必修課「民主與法治」除進修部外，日間部每班都會安排前往苗栗地方法院暨地檢署參訪，本人此學期日能源二甲被通知未在參訪時間上課，原來是同學幹部未向校方報備。因各班參訪的時間均不同，但均用上課時間視同正課、有時原安排時間可能臨時更改，不知程序如何方不致課務組產生誤解(以為老師未上課)?(有時可能班幹部也有可能忘記處理此事。)	
教務處黃素真教務長：	
可能那一天剛好是課務組這個學期唯一的一次查課，若老師沒有到就通知一下，老師那可以填調課單，讓課務組備查。下次老師也可以直接填寫調課單。	
問題十二	《發言人：土木與防災工程學系/江莉琦老師》
請問班導生過逝，想要尋求本校相關單位給學生家屬最大的幫助，請問學校有給班導師諮詢或建議的相關 SOP 嗎？	
學生事務處林本炫學務長：	
有急難救助，也有學產基金可以在課外活動指導組申請，那進修部學生也可以找進修教育組處理，都有協助。	

肆、校長結語

畢業門檻對照表

CEF 語言 能力參考 指標	全民英檢 (GEPT)	BULATS 分數	托福 (TOEFL)		新版多益測驗 (NEW TOEIC)	多益普級測驗 (TOEIC Bridge)	多益測驗 (口說及寫 作)	大學校院英語能 力測驗 (CSEPT)		IELTS	第二外語-日 文		韓語
			iBT	ITP				第一級	第二級		新制	舊制	
A2(基礎級) (四技部)	初級初試	20-39			225 以上(聽力須達 110 閱讀須達 115)	134 以上(聽力須達 64 閱讀須達 70)	160 以上(口說 須達 90 寫作 須達 70)	130~169	120~179	3 以上	N4	3	2 級
B1(進階級) (大學部、 經管丙)	中級初試	40-59	57	460	550 以上	170 以上(聽力須達 84 閱讀須達 86)	240 以上(口說 須達 120 寫須 達 120)	170~240	180~239	4 以上	N3	2	4 級
B2(高階級)	中高級	60-74	87	543	785 以上	N/A	310 以上(口說 須達 120 寫須 達 120)	N/A	240~360	5.5 以上	N2		6 級
C1(流利級)	高級	75-89	110	627	945 以上	N/A	400 以上(口說 須達 200 寫須 達 200)	N/A	N/A	6.5 以上	N1	1	
C2(精通級)	優級	90-100			N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	7.5 以上			

國立聯合大學 108 學年度第 1 學期教師座談會簽到單

時間：109 年 1 月 8 日星期三 下午 1 時 10 分

地點：第二(八甲)校區 圖書館 1 樓第 1 會議室



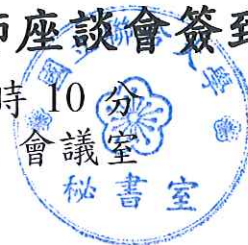
理工學院

單 位	教 師	簽 名
機 械 工 程 學 系	潘國興	Phan Due Hing.
化 學 工 程 學 系	李紀平	
化 學 工 程 學 系	張漢威	張漢威
環境與安全衛生工程學系	朱韻如	朱韻如
能 源 工 程 學 系	薛康琳	
能 源 工 程 學 系	張祐維	張祐維

國立聯合大學 108 學年度第 1 學期教師座談會簽到單

時間：109 年 1 月 8 日星期三 下午 1 時 10 分

地點：第二(八甲)校區 圖書館 1 樓第 1 會議室



客家研究學院

單	位	簽	名
客家學院		張明堯	

國立聯合大學 108 學年度第 1 學期教師座談會簽到單

時間：109 年 1 月 8 日星期三 下午 1 時 10 分

地點：第二(八甲)校區 圖書館 1 樓第 1 會議室



人文與社會學院

單	位	教 師	簽 名
臺灣語文與傳播學系	黃惠禎		

國立聯合大學 108 學年度第 1 學期教師座談會簽到單

時間：109 年 1 月 8 日星期三 下午 1 時 10 分

地點：第二(八甲)校區 圖書館 1 樓第 1 會議室



設計學院

單	位	教 師	簽 名
建	築	學 系	蔡榮任
工	業	設 計 學 系	張建成
工	業	設 計 學 系	鄭仕弘

國立聯合大學 108 學年度第 1 學期教師座談會簽到單

時間：109 年 1 月 8 日星期三 下午 1 時 10 分

地點：第二(八甲)校區 圖書館 1 樓第 1 會議室

共同教育委員會



單	位	簽	名
法政組		周德榮	

國立聯合大學 108 學年度第 1 學期教師座談會簽到單

時間：109 年 1 月 8 日星期三 下午 1 時 10 分

地點：第二(八甲)校區 圖書館 1 樓第 1 會議室

秘書室

主席/列席主管

主席	李東明		
姓名	簽名	姓名	簽名
柳文成副校長	柳文成	黃素真副校長	黃素真
秘書室 張良漢主任秘書	張良漢	教務處 黃素真教務長	黃素真
學生事務處 林本炫學務長	林本炫	總務處 曾坤祥總務長	曾坤祥
研究發展處 柳文成研發長	柳文成	圖書館 戴滄禮館長	戴滄禮
體育室 何忠鋒主任		資訊處 黃豐隆資訊長	黃豐隆
環境保護暨 安全衛生中心 林永昇主任	林永昇	校務研究室 周永平主任	周永平
人事室 王鳳蘭主任	王鳳蘭	主計室 鄭運月主任	鄭國安代
秘書室 公共事務組 邱燕松組長		秘書室 校友服務組 許正治組長	許正治
秘書室 綜合校務組 張志僑組長	張志僑		
		紀錄	許璧如